

### 3.1. Opiniowanie wniosków o stypendia Funduszu na rzecz Nauki Polskiej (FNP).

Z naszego Wydziału następujące osoby złożyły wnioski o stypendium Fundacji na rzecz Nauki Polskiej w ramach programu START:

1. Mgr inż. **Marta Królikowska**

Uczestniczka Studium Doktoranckiego; dorobek naukowy: 10 artykułów z *LF*, sumaryczny *IF* = 20,0.

2. Mgr inż. **Anna Plewa-Marczewska**

Uczestniczka Studium Doktoranckiego; dorobek naukowy: 9 artykułów z *LF*, sumaryczny *IF* = 21,7.

3. Dr inż. **Mariusz Pietrzak**

Adiunkt w Zakładzie Mikrobioanalitki; dorobek naukowy: 12 artykułów z *LF*, sumaryczny *IF* = 38,6.

4. Dr inż. **Karolina Zelga**

Adiunkt w Zakładzie Katalizy i Chemii Metaloorganicznej; dorobek naukowy: 3 artykuły z *LF*, sumaryczny *IF* = 20,0.

### 4.1. Informacja o kolokwiach habilitacyjnych dr. inż. Mirosława Dorsa i dr inż. Ewy Rudnik.

Kolokwium habilitacyjne dr. **Mirosława Dorsa** planowane jest 27.10.2009, kolokwium dr inż. **Ewy Rudnik** – 3.11.2009. Stanowiska odpowiednich komisji znajdują się w Załącznikach nr 1 i 2.

### 4.2. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Annie Tomaszewskiej i wyróżnienie rozprawy.

Rozprawa doktorska mgr inż. **Anny Tomaszewskiej**. Obrona odbyła się 29.09. b.r., temat pracy: *Badania nad syntezą i charakterystyką kompleksowych połączeń boru i ich wykorzystaniem do modyfikacji elektrolitów polimerowych*, promotor: prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk, recenzenci: prof. dr hab. Edgar Bortel i prof. dr hab. Władysław Wieczorek. Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Komisja ustosunkowała się do wniosku recenzentów i po głosowaniu tajnym (przy 14 głosach popierających i dwóch głosach nieważnych) wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr inż. Anny Tomaszewskiej.

Spełnienie kryteriów wyróżniania na podstawie uchwały Rady Wydziału z dn. 21.02.2008:

1. Wnioski obu recenzentów. (+)

2. Bardzo dobra ocena z egzaminu z przedmiotu kierunkowego. (+)

3. Sumaryczna (skorygowana) wartość *IF* dorobku naukowego równa 9,28 (przy 8 artykułach z *LF*). Ponadto 8 wystąpień konferencyjnych. (+)

4. Rozprawa doktorska wykonywana w latach 2003-2009 (6 lat!). (-)

### 4.3. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Annie Kamińskiej.

Rozprawa doktorska mgr inż. **Anny Kamińskiej**. Obrona odbyła się 9.10.2009, temat pracy: *Właściwości katalityczne kwasów:  $Al_2O_3/SO_4^{2-}$  i  $TiO_2/SO_4^{2-}$  dotowanych jonami chromu i żelaza*, promotor: prof. nzw. dr hab. Marek Marczewski, recenzenci: prof. dr hab. Zbigniew Karpiński i prof. dr hab. Wincenty Skupiński. Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

### 4.4. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Pawłowi Ruśkowskiemu.

Rozprawa doktorska mgr inż. **Pawła Ruśkowskiego**. Obrona odbyła się 16.10.2009, temat pracy: *Technologia otrzymania diacylowych pochodnych kwasu winowego*, promotor: dr hab. Ludwik Synoradzki, recenzenci: prof. dr hab. Jacek Gawroński i prof. dr hab. Janusz Serwatowski. Obrona rozprawy została przyjęta przez komisję doktorską, która wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

### 4.5. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr inż. Katarzyny Dybiec.

Rozprawa doktorska mgr inż. **Katarzyny Dybiec**. Temat pracy: *Badanie struktury wybranych pochodnych puryny w roztworach za pomocą spektroskopii NMR i obliczeń teoretycznych*, promotor: prof. dr hab. Adam Gryff-Keller. Przewód doktorski został otwarty 09.01.2007. Mgr inż. Katarzyna Dybiec była do dn. 30.09.2009 uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 2 proponuje następujących recenzentów: prof. dr hab. **Krystynę Kamińską-Trełą** z Instytutu Chemii Organicznej PAN i prof. nzw. dr hab. **Przemysława Szczecińskiego** z naszego Wydziału.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 2 wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony, kooptując do swojego składu recenzenta (prof. dr hab. Krystynę Kamińską-Trełą).

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego (spektroskopia NMR w chemii organicznej): prof. dr hab. Gabriela Rokickiego (przew.), prof. dr hab. inż. Adama Gryff-Kellera (promotor), prof. dr hab. Janusza Serwatowskiego, prof. nzw. dr hab. Wojciecha Sasa oraz prof. dr hab. Krystynę Kamińską-Trełą i prof. dr hab. Przemysława Szczecińskiego (recenzenci).

4.6. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr. inż. Jerzego Wisiańskiego.

Rozprawa doktorska mgr inż. **Jerzego Wisiańskiego**. Temat rozprawy: *Technologia i projekt przemysłowego otrzymywania naturalnego aldehydu benzoowego*, promotor: dr hab. inż. Ludwik Synoradzki. Przewód doktorski został otwarty 24.03.2009. Mgr inż. Jerzy Wisiański od maja 1991 jest pracownikiem LPT.

Komisja przewodów doktorskich nr 2 proponuje następujących recenzentów: prof. dr hab. **Juliusza Pernaka** z Politechniki Poznańskiej i prof. dr hab. **Zbigniewa Florjańczyka** z naszego Wydziału.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 2 wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony, kooptując do swojego składu recenzenta (prof. dr hab. inż. Juliusza Pernaka).

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego (podstawy technologii chemicznej): prof. dr hab. Gabriela Rokickiego (przew.), dr. hab. inż. Ludwika Synoradzkiego (promotor), prof. nzw. dr. hab. Marka Marczewskiego, dr. hab. Wojciecha Fabianowskiego oraz prof. dr hab. Juliusza Pernaka i prof. dr. hab. Zbigniewa Florjańczyka (recenzenci).

4.7. Powołanie komisji egzaminacyjnej z jęz. angielskiego i ekonomii, w przewodzie doktorskim mgr. inż. Leszka Niedzickiego

Rozprawa doktorska mgr. inż. **Leszka Niedzickiego**. Przewód został otwarty 16.06.2009, temat pracy: *Characterization of new generation of electrolytes based on imidazole derivatives salts*, promotor: prof. dr hab. Władysław Wieczorek.

Komisja ds. Przewodów Doktorskich nr 1 wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w następującym składzie – z filozofii (prof. Z. Gontarz, prof. W. Wieczorek, prof. U. Schrade) oraz z języka angielskiego (prof. Z. Gontarz, prof. W. Wieczorek, mgr A. Januszewska).

6.1. Informacja o aktualnym zaawansowaniu prac nad wprowadzeniem Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Jednym z elementów tej informacji będzie Decyzja Dziekana 5/2009 (załącznik 3).

6.3. Zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego na studiach I stopnia.

Szczegóły w załączniku 4.

6.4. Kalendarz VII semestru dla kierunku Biotechnologia.

Kalendarz zajęć przedstawiony jest w załączniku 5.

## Załącznik 1

**Komisja Rady Wydziału Chemicznego**

Politechniki Warszawskiej  
ds. Przewodu Habilitacyjnego

**Warszawa, 16 października 2009r**

### PROTOKÓŁ

#### Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. PRZEWODU HABILITACYJNEGO

DR INŻ. MIROSŁAWA DORSA

Komisja ds. przewodu habilitacyjnego dr inż. Mirosława Dorsa w składzie:

1. prof. nzw PW, dr hab. inż. Jerzy Bieliński – przewodniczący
2. prof. nzw PW, dr hab. inż. Zygmunt Gontarz
3. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski
4. prof. dr hab. Marek Marczewski
5. prof. dr hab. Mikołaj Szafran

spotkała się na posiedzeniu w dniu 16 października 2009 r.. Komisja zapoznała się z recenzjami dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr inż. Mirosława Dorsa, przygotowanymi przez:

- prof. dr hab. inż. Jacka Tyczkowskiego z Wydziału Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska Politechniki Łódzkiej,
- prof. dr hab. Huberta Lange z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego,
- prof. dr hab. inż. Andrzeja G. Chmielewskiego z Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej,
- dr hab. inż. Krzysztofa Schmidt-Szałowskiego z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej.

Komisja stwierdza, że wszyscy recenzenci pozytywnie ocenili rozprawę habilitacyjną i całą działalność naukową dr inż. Mirosława Dorsa i wnioskuje o dopuszczenie go do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego. W przedstawionych recenzjach podkreślono wysoki poziom naukowy publikacji, składających się na rozprawę habilitacyjną, jak i wysoko oceniono całość dorobku naukowego habilitanta. Stwierdzono, że duża aktywność badawcza idzie w parze z jego dużą aktywnością w środowisku naukowym. Należy równocześnie zauważyć szeroki zakres uwag przedstawionych w opracowanych recenzjach, związanych z różnymi aspektami działalności naukowej dr M. Dorsa. Obok wnikliwej i pozytywnej oceny dotychczasowej pracy naukowej, a w szczególności prac składających się na rozprawę habilitacyjną, znajdują się tam i liczne uwagi krytyczne oraz sugestie odnośnie uzupełnienia dotychczasowych badań.

Prof. dr hab. inż. Jacek Tyczkowski w ocenie dorobku naukowego habilitanta pisze w podsumowaniu: „należy stwierdzić, że Habilitant posiada bogaty dorobek publikacyjny, który pomimo szerokiego Jego zainteresowań, charakteryzuje się dużą spójnością podporządkowaną wspólnemu mianownikowi, jakim jest zastosowanie zimnej plazmy atmosferycznej do likwidowania szkodliwych substancji.” Z kolei w podsumowaniu oceny rozprawy habilitacyjnej pisze: „należy stwierdzić, że opisane w niej badania wykonane przez Habilitanta dostarczają oryginalnych, wartościowych wyników w zakresie zastosowania jednostopniowych układów hybrydowych typu wyładowanie koronowe - katalizator do oczyszczania gazów odlotowych z tlenków azotu, stanowiąc tym samym znaczny wkład w rozwój chemii plazmy i inżynierii ochrony środowiska.” W podsumowaniu Recenzent stwierdza: „Konkludując stwierdzam, że dr inż. Mirosław Dors jest dojrzałym pracownikiem naukowym o znacznym dorobku i sprecyzowanych zainteresowaniach. W oparciu o analizę tego dorobku oraz pozytywnie ocenioną przeze mnie rozprawę habilitacyjną, zgodnie z ustawą o stopniach i tytule naukowym, z pełnym przekonaniem stawiam wniosek o dopuszczenie dr inż. Mirosława Dorsa do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.”

Prof. dr hab. Hubert Lange w ocenie dorobku naukowego habilitanta stwierdza, że „z punktu widzenia ochrony środowiska taka tematyka była i nadal jest niezwykle aktualna”. Jednocześnie w swojej szczegółowej analizie prac Habilitanta odnosi się krytycznie do pewnych aspektów działalności naukowej dr Dorsa stwierdzając m.in., że wysoka aktywność konferencyjna nie była zakończona większą liczbą publikacji. Uważa też, że w miejsce licznych małych staży zagranicznych „powinien był zaliczyć co najmniej jednoroczny staż post-doktorski w ośrodku zagranicznym”. Również w ocenie rozprawy habilitacyjnej Recenzent wnosi liczne uwagi krytyczne, pisząc

m.in. „Sądzę więc, że znacznie większą wartość naukową miałyby rozprawa habilitacyjna o szerszym spektrum tematycznym”. W podsumowaniu oceny pisze jednak: „Rozprawa zawiera pewne elementy nowości, ważne z naukowego punktu widzenia oraz ewentualnych aplikacji. Ogólna ocena osiągnięć naukowych Habilitanta jest pozytywna. Mimo niezbyt dużej ilości publikacji uwzględnionych w rozprawie oraz stosunkowo wąskiego zakresu tematyki wnosząc o dopuszczenie dr inż. M.W. Dorsa do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego, gdyż z formalnego punktu widzenia rozprawa oraz dorobek naukowy spełniają wymogi ustawy z dnia 14 marca 2005”.

Prof. dr hab. inż. Andrzej Chmielewski w przedstawionej recenzji skupił się przede wszystkim na analizie naukowych wyników prac Habilitanta, stanowiących podstawę pracy habilitacyjnej, uwypuklając zarówno liczne elementy nowości badań, jak i jednak pewnych niedociągnięć w zakresie uzasadnienia modeli kinetycznych zachodzących reakcji rozkładu tlenków azotu w plazmie niskotemperaturowej. W podsumowaniu analizy pisze: „Należy się zgodzić z większością wniosków Autora zawartych w podsumowaniu pracy i z jego uwagami dotyczącymi ograniczeń związanych z możliwością powiększenia skali. Monografia, oparta o wcześniej opublikowane prace Autora, jest jego samodzielnym wkładem w rozszerzenie wiedzy o przemianach NO w procesach wykorzystujących systemy hybrydowe plazma nierównowagowa/katalizator/sorbent, bez i z zastosowaniem reagenta.” Analizując następnie przebieg prac Habilitanta stwierdza, że „ma też znaczące osiągnięcia w zakresie kierowania pracami badawczymi i osiągnięcia organizacyjne”. W podsumowaniu oceny Recenzent stwierdza: „W świetle tej pozytywnej oceny dorobku naukowego i monografii będącej rozprawą habilitacyjną, przedkładam Wysokiej Radzie Wydziału Chemicznego PW wniosek o dopuszczenie dr inż. Mirosława Dorsa do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Dr hab. inż. Krzysztof Schmidt-Szałowski w analizie aktualności tematyki rozprawy pisze we wstępie: „Skojarzone procesy plazmowo-katalityczne, będące przedmiotem badań habilitanta, stanowią nową dziedzinę technologii chemicznej, której potencjalne możliwości stały się, zwłaszcza w ostatnim dziesięcioleciu, przedmiotem badań wielu światowych ośrodków naukowych”. Następnie Recenzent analizuje prace będące przedmiotem rozprawy i stwierdza w podsumowaniu: „Wykorzystując wyniki tych doświadczeń oraz rozważania teoretyczne innych autorów, habilitant przedstawił hipotetyczny mechanizm złożony z wielu reakcji, które mogą przebiegać w badanym układzie. Niezależnie od trafności tych hipotez, które zapewne doczekają się weryfikacji, przedstawiona dyskusja wyników eksperymentalnych świadczy o obszernej wiedzy [i] o umiejętnościach analitycznych habilitanta”. Dalej Recenzent przedstawia szereg konkretnych uwag i wątpliwości do przedstawionych materiałów. W podsumowaniu Recenzent pisze: „Ogólny bilans osiągnięć habilitanta, zawarty w jego Rozprawie, jest zdecydowanie pozytywny. Na wyróżnienie zasługują zwłaszcza zastosowane przez niego oryginalne metody doświadczalne, jak i uzyskane wyniki łącznie z ich interpretacją.” I w zakończeniu: „Stwierdzam, że dorobek naukowy dr inż. Mirosława Dorsa oraz jego rozprawa habilitacyjna spełniają warunki określone w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym. Przedstawiam wniosek o dopuszczenie habilitanta do kolejnego etapu przewodu”.

Biorąc pod uwagę dokonania i osiągnięcia dr inż. Mirosława Dorsa, przedstawione częściowo na seminarium naszego Wydziału, oraz wymienione powyżej recenzje, Komisja wnosi do Rady Wydziału Chemicznego o dopuszczenie dr inż. Mirosława Dorsa do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Komisja:

prof. nzw PW, dr hab. inż. Jerzy Bieliński .....

prof. nzw PW, dr hab. inż. Zygmunt Gontarz .....

dr hab. inż. Krzysztof Jankowski .....

prof. dr hab. inż. Marek Marczewski.....

prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran.....

## Załącznik 2

Komisja Rady Wydziału Chemicznego  
Politechniki Warszawskiej  
ds. Przewodu Habilitacyjnego

Warszawa, dn. 23.06.2009

### PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. PRZEWODU HABILITACYJNEGO DR INŻ. EWY RUDNIK

Komisja ds. przewodu habilitacyjnego dr inż. Ewy Rudnik w składzie:

1. prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
2. prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak
3. prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka
4. dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
5. prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

zapoznała się z recenzjami dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego pani dr inż. Ewy Rudnik, przygotowanymi przez:

- prof. dr hab. inż. Jana Hupkę z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Gdańskiej
- prof. dr hab. inż. Krzysztofa Pielichowskiego z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej
- prof. dr hab. inż. Gabriela Rokickiego z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
- prof. dr hab. inż. Andrzeja Trochimczuka z Wydziału Chemicznego Politechniki Wrocławskiej.

Komisja stwierdziła, że trzej z wymienionych powyżej recenzentów (prof. Jan Hupka, prof. Krzysztof Pielichowski i prof. Gabriel Rokicki) pozytywnie ocenili rozprawę habilitacyjną oraz dorobek naukowy pani dr inż. Ewy Rudnik i **wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o dopuszczenie Kandydatki do dalszych etapów postępowania w przewodzie habilitacyjnym.**

Odnosząc się do dorobku naukowego Habilitantki prof. Jan Hupka stwierdził, że „*dr inż. Ewa Rudnik wykazała się ponadprzeciętnie wysoką aktywnością naukową i organizacyjną. Na kolejnych etapach rozwoju naukowego jej osiągnięcia były coraz donioślejsze*”. Omawiając rozprawę habilitacyjną, a właściwie jej równoważnik składający się z pięciu spójnych artykułów w uznanych czasopismach oraz monografię wydaną przez oficynę wydawniczą Elsevier, Recenzent zwrócił uwagę na fakt, że wydanie takiej książki w renomowanym wydawnictwie zagranicznym jest osiągnięciem, którym może się poszczycić niewielu kandydatów do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Stwierdził też, że „*Autorka posiada szeroką i dogłębną znajomość zagadnienia, czyniąc ją uznanym ekspertem naukowych podstaw kompostowania polimerów biodegradowalnych w Polsce*”. Prof. Jan Hupka wyraża przekonanie, że pozostałe prace naukowe Habilitantki „*w zasadzie splatają się tematycznie z artykułami zaproponowanymi jako podstawa habilitacji*” i „*że przynajmniej kilka z nich mogłoby być umieszczone w kanonie artykułów habilitacyjnych dr inż. E. Rudnik*”.

Według prof. Gabriela Rokickiego „*przedstawiona do recenzji rozprawa habilitacyjna stanowi twórczy wkład Autorki w poznanie czynników mających wpływ na odporność termiczną i termooksydacyjną polimerów biodegradowalnych i biokompozytów*”. Za szczególne wartościowe osiągnięcie prof. Rokicki uważa „*opracowanie metody oceny ekotoksyczności z użyciem świecących bakterii*”. Również prof. Krzysztof Pielichowski tę część pracy ocenia „*wysoko ze względu na jej nowatorski charakter*”.

Odmienne zdanie na temat rozprawy habilitacyjnej wyraził natomiast prof. Andrzej Trochimczuk uznając, że „*przedstawiony do oceny krótki komentarz i cykl publikacji (...) nie są jednolitym tematycznie dziełem, które mogłoby być podstawą do otrzymania stopnia naukowego doktora habilitowanego*”. Zarzucając „*skromną wagę wyników uzyskanych przez Autorkę, ich tematyczne zróżnicowanie, ich niewielki oddźwięk w środowisku naukowym, mierzony liczbą cytowań*”, **prosi Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o niedopuszczenie dr inż. Ewy Rudnik do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.** Komisja pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że prace składające się na rozprawę habilitacyjną ukazały się w ostatnich latach (2004 -2008) a

zważywszy dodatkowo, że dotyczą one stosunkowo wąskiej dziedziny wiedzy, trudno jest na razie ocenić ich popularność.

Ogólny dorobek naukowy Habilitantki (39 publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej, cytowanych 144, nie licząc autocytowań), oceniany jest przez recenzentów pozytywnie. Po uzyskaniu stopnia doktora opublikowała ona jedną monografię i 18 prac w czasopismach z listy filadelfijskiej. Prof. Andrzej Trochimczuk stwierdza, że „*sumaryczny IF tych prac wynosi 25.001, co jak na technologię polimerów, dziedzinę reprezentowaną przez dr Rudnik jest wartością akceptowalną.*” Według prof. Gabriela Rokickiego „*dr inż. Ewa Rudnik jest w pełni samodzielnym pracownikiem naukowo - badawczym. Sama zorganizowała warsztat badawczy, (...) utworzyła nowoczesne laboratorium do przetwórstwa polimerów w tym polimerów zdolnych do biodegradacji. W innym miejscu swojej recenzji prof. Rokicki napisał, że „O jej pozycji naukowej może świadczyć zaproszenie przez Komisję Europejską jako eksperta do oceniania projektów badawczych w ramach 6 i 7 Programów Ramowych Unii Europejskiej. (...) O dużym doświadczeniu w pracy badawczej dr inż. Ewy Rudnik świadczyć może kierowanie 3 projektami badawczymi KBN i MNiSW.*”

Biorąc pod uwagę niekwestionowany dorobek naukowy i organizacyjny Habilitantki oraz trzy zdecydowanie pozytywne recenzje jej pracy habilitacyjnej, przy jednej negatywnej, Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dopuszczenie pani dr inż. Ewy Rudnik do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Komisja:

1. prof. dr hab. Małgorzata Zagórska.....
2. prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak.....
3. prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka.....
4. dr hab. inż. Wojciech Fabianowski.....
5. prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek.....

**Załącznik 3**

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

**WYDZIAŁ CHEMICZNY**

Decyzja nr 5/2009

Dziekana Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej

z dnia 19 października 2009 r.

**w sprawie wprowadzenia pewnych zmian do poprzednich decyzji dotyczących Wydziałowej Rady ds. Jakości  
Kształcenia na Wydziale Chemicznym**

§ 1

§ 3, Decyzji 3/2009 z dnia 24.06.2009 otrzymuje brzmienie:

Działalność Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia jest koordynowana przez prodziekana ds. nauczania.

§ 2

§ 3, Decyzji 4/2009 z dnia 24.06.2009 otrzymuje brzmienie:

Do zadań Zespołu Zadaniowego ds. opracowania i wdrożenia Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia należy:

- 1) opracowanie projektu Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,  
**w terminie do 10 grudnia 2009 r.;**
- 2) wdrożenie Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,  
**w terminie do 22 lutego 2010 r.**

§ 3

Decyzja wchodzi w życie z dniem podpisania.

DZIEKAN



*prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka*

**Załącznik 4**

## **Zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego inżynierskiego**

1. W skład komisji wchodzi:
  - przewodniczący komisji
  - przedstawiciel specjalności
  - opiekun pracy inżynierskiej
  - recenzent pracy inżynierskiej
2. Dziekan powołuje Przewodniczącego komisji egzaminacyjnej dla każdego bloku specjalnościowego.
3. Przedstawiciela specjalności i recenzenta powołuje Przewodniczący komisji.
4. Zakres pytań dotyczy obszaru przedmiotów kierunkowych (w tym bloku specjalnościowego)
5. Egzaminy dyplomowe studiów I stopnia odbywają się w roku akademickim 2009/10 do 08.II. 2009 r terminach wyznaczonych przez Przewodniczącego komisji.
6. Przewidywany czas egzaminu to 20-25 minut. Danego dnia może się odbyć nie więcej niż 10 obron w jednej komisji.



## Załącznik 5

**Kalendarz**

związany z przebiegiem VII sem. studiów I stopnia i rekrutacją na II stopień:

pierwszy dzień zajęć 2.X.2009 r.

ostatni dzień zajęć 23.XII.2009 r.

*uwaga: w dniu 9.XI.2009 r. zajęcia odbywają się zgodnie z planem **środowym** (11.XI.2009)*

**Harmonogram zajęć****VII semestr 2009/2010**

	poniedziałek	wtorek	środa	czwartek	piątek	tydzień
październik					2.X	
	5.X	6.X	7.X	8.X	9.X	1
	12.X	13.X	14.X	15.X	16.X	2
	19.X	20.X	21.X	22.X	23.X	3
	26.X	27.X	28.X	29.X	30.X	4
listopad	2.XI	3.XI	4.XI	5.XI	6.XI	5
	9.XI	10.XI	święto	12.XI	13.XI	6
	16.XI	17.XI	18.XI	19.XI	20.XI	7
	23.XI	24.XI	25.XI	26.XI	27.XI	8
	30.XI					9
grudzień		1.XII	2.XII	3.XII	4.XII	
	7.XII	8.XII	9.XII	10.XII	11.XII	10
	14.XII	15.XII	16.XII	17.XII	18.XII	11
	21.XII	22.XII	23.XII	święto	święto	12

termin składania prac inżynierskich 08.I.2010 r.

ostatni dzień obron prac inż. 08.II.2010 r.

zapisy internetowe na II stopień studiów 04.I.2009 r. – 04.II.2009 r.

ogłoszenie list przyjętych 09.II.2009 r.

składanie dokumentów

09 – 12.II.2009 r.